

Název 1: Vypracování projektové dokumentace na opravu zabezpečovacích zařízení na trati Tišnov - Žďár nad Sázavou	
Název 2:	
Druh: opravná práce	Stupeň stavby:: dokumentace pro stavební povolení
Číslo jednací:	
Přijato: 22.01.2024	Termín: 06.02.2024
Stavebník: SŽDC, s.o., OŘ Brno, Kounicova 26, 61143 , Brno	
Žadatel: Signal Projekt s.r.o., Vídeňská 55, 63900 , Brno, IČO 25525441	
Traťový/definiční úsek: 207106 - Nové Město na Moravě - Bystřice nad Pernštejnem, km 57.536 - 59.084 2071C1 - žst. Nové Město na Moravě, km 46.135 - 48.562	
Lokalizace:	
Poznámky: 23.01.2024 Jakub Šeba, SSZT Jihlava: S dotazy se prosím obračejte na Ing. Ondřeje Žáka; zako@spravazeleznic.cz; +420 972 646 329 Dokumentace uložena na: https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/agBOYi83UkMR2WmP:_Priprava_staveb\Opravy\2024-SSZT Ji- Tišnov - Žďár nad Sázavou\uzavřená 06.03.2024 Jakub Šeba, SSZT Jihlava: Do příloh vloženy reakce projektantů na připomínky. 25.03.2024 Jakub Šeba, SSZT Jihlava: Opravená dokumentace po připomínkách je uložena na: https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/SGz502SCh8P8PpfP:_Priprava_staveb\Opravy\2024-SSZT Ji- Tišnov - Žďár nad Sázavou\uzavřená - po připomínkách 25.03.2024 Jakub Šeba, SSZT Jihlava: Opravená dokumentace po připomínkách je uložena na: https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/Vm4EHVpKKg1s9Be P:_Priprava_staveb\Opravy\2024-SSZT Ji- Tišnov - Žďár nad Sázavou\uzavřená - po připomínkách	
Informování:	

Vyjádření odborných správ:

<p>Centrum telematiky a diagnostiky (Brno) Souhlasím Č.j.: Nutno splnit podmínky. Ve výpravní budově je umístěno rádiové zařízení MRS s anténním systémem, po dobu rekonstrukce a po její ukončení musí zůstat technologie stále v provozu. Machain: Systém MRS bude během rekonstrukce i po ní stále v provozu. <i>Podepsal Drong Pavel Ing. dne 16.03.2024</i></p>
<p>Centrum telematiky a diagnostiky (Brno) Souhlasím Č.j.: Nutno splnit podmínky. Ve výpravní budově je umístěno rádiové zařízení MRS s anténním systémem, po dobu rekonstrukce a po její ukončení musí zůstat technologie stále v provozu. <i>Podepsal Drong Pavel Ing. dne 05.02.2024</i></p>
<p>ČD - Telematika, Brno Souhlasím Č.j.: Souhlasíme s projektovou dokumentací. <i>Podepsal Pavel Kříž, ČD-T Brno dne 20.03.2024</i></p>
<p>ČD - Telematika, Brno Souhlasím Č.j.: Nutno splnit podmínky. Platí vyjádření SŽT(ČB), doporučujeme nahradit stávající kabel PK 17 novým kabelem 15xn. <i>Podepsal Pavel Kříž, ČD-T Brno dne 14.02.2024</i></p>
<p>GŘ Správa železnic O11 - Odbor předpisů a technologie Souhlasím Č.j.: 18862/2024-SŽ-GŘ-O11 + 1x příloha <i>Podepsal Louženský Jan Ing. dne 18.03.2024</i></p>
<p>GŘ Správa železnic O11 - Odbor předpisů a technologie Souhlasím Č.j.: 7728/2024-SŽ-GŘ-O11 Nutno splnit podmínky. + 1x příloha <i>Podepsal Louženský Jan Ing. dne 01.02.2024</i></p>
<p>GŘ Správa železnic O13 - Odbor traťového hospodářství Souhlasím Č.j.: <i>Podepsal Bednář Josef Ing. dne 11.03.2024</i></p>
<p>GŘ Správa železnic O13 - Odbor traťového hospodářství Nesouhlasím Č.j.: Nutno splnit podmínky. 23.1.2024 Platí naše připomínky z 18.9.2023. PS 12-01-11 Nové Město na Moravě, SZZ Navržené opatření pro zajištění rozhledů P7023 není dostatečně popsáno a neobsahuje kol. č. 2. Doplňte zákres s rozhledy, jejich výpočtem a stanovení uvedené vzdálenosti 36 m. SO 12-84-01 Nové Město na Moravě, EOV V TZ je uvedeno, že bude zajištěno odvodnění výhybek, ale není popsáno a navrženo jak to bude realizováno.</p>

<p>18.9.2023</p> <p>PS 12-01-11 Nové Město na Moravě, SZZ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Situování návěstidel L3, L1, Se7 a Vk2 nevyhovuje dle ČSN 73 6380 čl. 7.4.4. Rozhled nesmí být omezován ani stavbami jakéhokoli určení anebo způsobem užívání těchto staveb (např. plochy, při jejichž užívání by byl omezen rozhled řidiče silničního vozidla – parkoviště, skládky). Za překážku v rozhledových poměrech se považuje i stojící železniční kolejové vozidlo (zastavené před návěstidlem nebo odstavené), pro účely posouzení dodržení rozhledových poměrů v dopravních s kolejovým rozvětvením se uvažuje se stojícími železničními kolejovými vozidly šířky 3,2 m na všech dopravních kolejích, manipulačních kolejích a kolejích pro zvláštní určení (kde mohou být železniční kolejová vozidla odstavena nebo zastavena např. z důvodů křížování nebo předjíždění) až po úroveň návěstidla, námeztníku, resp. zadního počítače náprav/izolovaného styku, popř. zarážedla kusé koleje. • V TZ je uvedeno, že kabel. trasa bude uložena v souladu s předpisem S4 – v rozporu s tímto tvrzením je ale trasa umístěna do stávajícího odvodnění. Uložení kabelového vedení by mělo být v char. místech doloženo řezy. <p>SO 12-84-01 Nové Město na Moravě, EOv</p> <ul style="list-style-type: none"> • U výhybek osazovaných EOv by mělo být dle S3 díl IX čl. 70 by mělo být trvale zajištěno odvodnění kolejového lože, optimálně doplnit trativody. <p><i>Podepsal Bednář Josef Ing. dne 23.01.2024</i></p> <p>GŘ Správa železnic O14 - Odbor zabezpečovací a telekomunikační techniky Souhlasím Č.j.: 9008/2024 Nutno splnit podmínky.</p> <p>+ 2x příloha <i>Podepsal Novotná Veronika dne 19.03.2024</i></p> <p>GŘ Správa železnic O14 - Odbor zabezpečovací a telekomunikační techniky</p> <p><i>Vyjádření není podepsáno.</i></p> <p>GŘ Správa železnic O15 - Odbor provozuschopnosti</p> <p><i>Vyjádření není podepsáno.</i></p> <p>GŘ Správa železnic O24 - Odbor elektrotechniky a energetiky Souhlasím Č.j.: Nadále bez připomínek <i>Podepsal Plocek Ondřej Ing. dne 11.03.2024</i></p> <p>GŘ Správa železnic O24 - Odbor elektrotechniky a energetiky Souhlasím Č.j.: 9030/2024-SŽ-GŘ-O24</p> <p>+ 1x příloha <i>Podepsal Plocek Ondřej Ing. dne 06.02.2024</i></p> <p>GŘ Správa železnic O30 - Oddělení bezpečnostní a kybernetické bezpečnosti Souhlasím Č.j.: Nutno splnit podmínky. Za O30 Oddělení prevence hybridních hrozeb máme následující připomínky:</p> <p>1. Do vhodné části dokumentu „B“ požadujeme doplnit: „Objekt VB je zařazen do bezpečnostní kategorie IV. Bezpečnostní projekt projekční není vyžadován. Zhotovitel je povinen dodržet požadavek na min. zabezpečení pro stanovenou kategorii dle Samostatné přílohy F Směrnice SM 07.</p> <p>Místnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.03+1.04+1.05+1.06 (sdružená zóna); • 1.19; • 1.20; • 1.21; • 1.22;

- 1.23;
- 1.24.

byly zařazeny do bezpečnostní zóny třídy C a zhotovitel musí doplnit zabezpečení v souladu se Samostatnou přílohou F SM 07 a tento odhad ocenění v rámci celkových investičních nákladů.“

2. V dokumentu „PS120271_2_004_PZTS“ požadujeme upravit:

„Ústředna i koncové prvky musí být ve SZ 2 a napájecí zdroj + náhradní napájecí zdroj musí být typu A (50 131).“

na

„Ústředna i koncové prvky musí být ve SZ 2 podle ČSN EN 50 131-1. Napájení bude Typu A podle ČSN EN 50 131-1.“

3. V rámci PZTS požadujeme doplnit tísňový hlásič (skrytá instalace) do m.č. 1.03.

4. V rámci PD je uvažováno s výstavbou RD u P7023 a 7024. Nenašel jsem žádné bližší informace o stavebně-konstrukčním řešení ani s rozsahem PZTS. Níže uvádím základní informace:

- RD jsou zařazeny do bezpečnostní kategorie IV. Bezpečnostní projekt projekční není vyžadován. Zhotovitel je povinen dodržet požadavek na min. zabezpečení pro stanovenou kategorii dle Samostatné přílohy F Směrnice SM 07.

- Na základě nové dohody mezi O30 a O14 byla umožněna instalace čtečky karet u takovýchto malých technologických objektů do vnitřních prostor. V těchto případech bude nyní záležet na požadavku správce objektu a možnosti instalace na plášť objektu (u některých prefabrikátů se setkáváme s problémy umístění vně).

- Dveře budou plné a pevné plné konstrukce bez prosklení, s uzamykacím systémem s kováním a cylindrickou zámkovou vložkou s odolností proti vloupání v bezpečnostní třídě RC 3 podle ČSN EN 1627.

5. V rámci dokumentu „SO12710201_2_009_Tabulky PSV“ jsem nenašel dveře do m.č. 1.03.

Zůstávají stávající? Vzhledem k tomu, že je uvažováno s elektromechanickým zámkem a čtečkou karet v těchto dveřích, bylo by vhodné, aby byly součástí PSV.

Podepsal Čtvrtníček David Ing. dne 02.02.2024

GŘ Správa železnic O30 - Oddělení bezpečnostní a kybernetické bezpečnosti

Vyjádření není podepsáno.

GŘ Správa železnic O30 - Oddělení krizového řízení

Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Hora Horymír PhDr. dne 11.03.2024

GŘ Správa železnic O30 - Oddělení krizového řízení

Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Hora Horymír PhDr. dne 24.01.2024

GŘ Správa železnic, SŽ Facility - Odbor požární ochrany

Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Správa železnic Facility, odbor požární ochrany zasílá připomínky k projektové dokumentaci stavby „Vypracování projektové dokumentace na opravu zabezpečovacích zařízení na trati Tišnov - Žďár nad Sázavou“ ve stupni Projektové dokumentace pro provádění stavby takto:

B. Souhrnná technická zpráva

V části B.2.8 Zásady požárně bezpečnostního řešení stavby požaduji upravit text „Dotčená část výpravní budovy v žst. Nové Město na Moravě vyžaduje zpracování požárně bezpečnostního řešení (PBR) stavby. PBR je doloženo v části dokumentace D.3.“

PBR jsou doložena v části dokumentace D.2 - SO 12-71-01.03 Nové Město na Moravě, adaptace výpravní budovy a v SO 12-71-02.03 Nové Město na Moravě, adaptace provozní budovy.

Kopečková: Bylo upraveno.

D.2 Požárně bezpečnostní řešení SO 12-71-01.03 Nové Město na Moravě, adaptace výpravní budovy
a SO 12-71-02.03 Nové Město na Moravě, adaptace provozní budovy

V obou PBR požadujeme doplnit text doplněné části Závěr například takto:

„Před zahájením provozu musí být do dokumentace požární ochrany správce zařazena

a. zpráva o revizi elektrických zařízení a zpráva o kontrole (hromosvodu), zabezpečené ve stanoveném termínu nebo lhůtě osobou, která je oprávněna revize kontroly, údržbu a opravy provádět;

b. doklady o kontrolách provozuschopnosti všech instalovaných požárně bezpečnostních zařízení obsahující náležitosti §7 odst. 8 vyhlášky 246/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů tj. nejen ucpávek (požární uzávěry) a související průvodní dokumentaci jejich výrobce (§1 písm. k) vyhlášky 246/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů);

c. doklady o kontrole provozuschopnosti instalovaného přenosného hasicího přístroje obsahující náležitosti §9 odst. 8 vyhlášky 246/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů včetně dokladu výrobce o stanovení počtu, hasicí schopnosti a jeho doporučeném umístění;

d. doklady, kterými bude prokázáno splnění požadavků na zateplovací systém podle ČSN 73 0810:2016 ve znění opravy z 3/2020;

Tyto doklady budou zhotovitelem předány správci objektu a stanou se nedílnou součástí dokumentace požární ochrany.“

Myslivec: Bylo doplněno.

Schvaluji:

Ing. JIŘÍ

ŠIMÁNEK

Digitálně podepsal

Ing. JIŘÍ ŠIMÁNEK

Datum: 2024.03.15

09:44:28 +01'00'

Podepsal Mička Jiří dne 15.03.2024

GR Správa železnic, SŽ Facility - Odbor požární ochrany Nesouhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Správa železnic, státní organizace, SŽ Facility, Odbor požární ochrany vydává k projektové dokumentaci stavby „Vypracování projektové dokumentace na opravu zabezpečovacích zařízení na trati Tišnov - Žďár nad Sázavou“ vydává NEsouhlasné stanovisko s připomínkou.

B. Souhrnná technická zpráva

V části B.2.8 Zásady požárně bezpečnostního řešení stavby je uveden text „Dotčená část výpravní budovy v žst. Nové Město na Moravě vyžaduje zpracování požárně bezpečnostního řešení (PBR) stavby. PBR je doloženo v části dokumentace D.3.“

PBR dotčené části VB v žst. Nové Město na Moravě není součástí předložené projektové dokumentace v části D.3 – požadujeme dodatečně předložit k posouzení, neboť nelze provést zhodnocení technických podmínek požární bezpečnosti ve všech souvislostech zejména soulad s dalšími částmi PD.

Schvaluji:

Ing. JIŘÍ

ŠIMÁNEK

Digitálně podepsal

Ing. JIŘÍ ŠIMÁNEK

Datum: 2024.01.30

07:39:43 +01'00'

Podepsal Mička Jiří dne 30.01.2024

GR Správa železnic, SŽ Facility (SŽF) Souhlasím

Č.j.:

SŽF Odbor metodiky stavební obnovy pozemních staveb - Ing. Václav Kubišta - Bez připomínek.
SŽF odbor technické správy budov - J.Heltová - Bez připomínek za podmínky, že bude vypuštěný SO pro orientační systém dle reakce projektanta.

Podepsal Ing. Jarmila Heltová dne 18.03.2024

GR Správa železnic, SŽ Facility (SŽF)

Nesouhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Odbor provozu a služeb VPP - Bez připomínek.

Odbor metodiky stavební obnovy pozemních staveb: Ing. Václav Kubišta
PD požadujeme doplnit a uvést do souladu se směrnicí SŽ SM011 Dokumentace staveb Správy železnic, státní organizace, tj.:

- Část D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení bude členěna dle části D.2.2.1 POZEMNÍ OBJEKTY BUDOV (PROVOZNÍ, TECHNOLOGICKÉ, SKLADOVÉ) na str. 361 až 363 SŽ SM011, tj.:

- .01 Architektonicko-stavební řešení
- .02 Stavebně konstrukční řešení
- .03 Požárně bezpečnostní řešení
- (.4x) Technika prostředí staveb
- .41 Zdravotně technické instalace (vodovod a kanalizace)
- .42 Vzduchotechnické zařízení
- .43 Zařízení pro ochlazování staveb
- .44 Vnitřní plynovod
- .45 Zařízení pro vytápění staveb
- .46 Měření a regulace
- .47 Zařízení silnoproudé elektrotechniky včetně ochrany před bleskem
- .48 Zařízení slaboproudé elektrotechniky

V případě, že se některá z částí nezpracovává, bude podobjekt vynechán, avšak uvedené číslování podobjektů bude zachováno a v Seznamu označena vynechaná část „neobsazeno“.

V Technické zprávě ASŘ, požadujeme mj. v bodě 9. "Požadavky do dalšího stádia přípravy a realizace" uvést požadavky na zpracování dalšího stupně dokumentace. Následně požadujeme předložit PD ve stupni PDPS k vyjádření.

V této souvislosti požadujeme PD zpřesnit tak, aby byla jednoznačně srozumitelná (tj. doplnit výkresy stávajícího a navrhovaného stavu, doplnit charakteristické řezy a detaily, např. navrhované stropní konstrukce, střešní konstrukce, FVE panely, atd.).

Odbor technické správy budov: J.Heltová

Nesouhlasíme s navrženou dílčí úpravou orientačního systému. Podle směrnice SŽ SM118, čl. 1.5, není nutno předělávat číslování nástupních hran podle této směrnice v případě opravných prací. I nový informační systém je možný přizpůsobit stávajícímu stavu číslování nástupišť a kolejí, jak je dosud používáno.

Podle SM118 se tabulky s čísly nástupních hran zavěšují kolmo na osu koleje, což na nástupišti 1 není dodrženo. Dále chybí (podle vyhlášky č. 177/1995 Sb.) vyznačené sektory na nástupišti delším než 100 m. A podle dostupných fotografií jsou na nástupištech další tabule s OS, které neodpovídají SM118. Buď bude orientační systém předěláný v celé stanici v souladu se SM118 nebo bude ponechán stávající OS a k němu bude přizpůsobený nový elektronický informační systém i rozhlasové hlášení podle stávajícího číslování nástupišť a kolejí.

Podepsal Ing. Jarmila Heltová dne 07.02.2024

Odbor obchodních činností (OOČ) - obchodní využití majetku

Souhlasím

Č.j.:

<p>Nutno splnit podmínky.</p> <p>Souhlasíme, za podmínky, že bude opraveno vyjádření projektanta na připomínky OoČ - OVM, dle přílohy, která je součástí tohoto vyjádření.</p> <p>Požadujeme dodržení podmínek vyjádření OoČ - obchodní využití majetku ze dne 5.2.2024.</p> <p>+ 3x příloha</p> <p>Podepsal Tichá Jana dne 19.03.2024</p>
<p>Odbor obchodních činností (OoČ) - obchodní využití majetku</p> <p>Souhlasím</p> <p>Č.j.:</p> <p>Nutno splnit podmínky.</p> <p>Souhlasíme za splnění následujících podmínek:</p> <p>1) ve výpravní budově Nové Město na Moravě (ZDC/63/24136) evidujeme nájemní vztah:</p> <ul style="list-style-type: none">- NS 9149000215 DELIKOMAT s.r.o.- NS 8011000716 České dráhy, a.s.- NS 2937702411 Město Nové Město na Moravě- NS 2937701415 Krajská knihovna Vysočiny <p>V případě omezení, přerušení pronájmů vlivem stavby požadujeme v dostatečném předstihu (min. 1 měsíc předem) informovat OoČ a nájemce.</p> <p>2) v NOVÉ MĚSTO NA MORAVĚ - sklady SSZT (ZDC/63/24135) evidujeme nájemní vztah:</p> <ul style="list-style-type: none">- NS 2937805712 Jana Sýkorová <p>V případě ukončení pronájmu vlivem stavby požadujeme od SSZT Jihlava v dostatečném předstihu informovat OoČ a nájemce. Výpovědní doba nájemní smlouvy 3 měsíce.</p> <p>3) na pozemku p.č. 860 v k. ú. Rozsochy (ZDC/63/33466) evidujeme nájemní vztah:</p> <ul style="list-style-type: none">- NS 6398811120 Miloš Stloukal- NS 6398710322 Obec Rozsochy <p>V případě omezení, přerušení pronájmů vlivem stavby požadujeme v dostatečném předstihu (min. 1 měsíc předem) informovat OoČ a nájemce. Při ukončení pronájmů je výpovědní doba nájemních smluv 3 měsíce.</p> <p>4) na pozemku p.č. 860 (ZDC/63/33466) a na pozemku p.č. 861 (ZDC/63/33467) evidujeme pachtovní vztah:</p> <ul style="list-style-type: none">- PS 6398711023 AGRO Rozsochy, a.s. <p>V případě omezení, přerušení pachtu vlivem stavby požadujeme v dostatečném předstihu (min. 2 měsíce předem) informovat OoČ a pachtýře. Při ukončení pachtu je výpovědní doba pachtovní smlouvy 6 měsíců a pacht musí skončit koncem pachtovního roku, tj. k 30.09. daného roku.</p> <p>Mikulová: V rámci stavby na dotčené pozemky byly uzavřeny smlouvy s dotčenými účastníky – jmenovitě: -</p> <ul style="list-style-type: none">- Obec Rozsochy, Rozsochy 146, 592 57 Rozsochy – smlouva o zřízení služebnosti ze dne 7.8.2023, č.j. E617-S-2755/2023- MěÚ Nové Město na Moravě, Vratislavovo nám. 103, 592 31 Nové Město na Moravě - smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene- České dráhy a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 – dohoda o podmínkách realizace stavby ze dne 23.10.2023 <p>Tyto smlouvy jsou součástí Dokladové části včetně všech připomínek ze strany investora a včetně písemného vypořádání připomínek v rámci projektu.</p> <p>Zhotovitel bude upozorněn na splnění podmínek všech dotčených správců sítí i dotčených státních orgánů státní správy i ostatních účastníků.</p> <p>Dále bude zhotovitel upozorněn na výše uvedený pachtovní vztah a podmínek stanovených investorem.</p> <p>+ 4x příloha</p> <p>Podepsal Tichá Jana dne 05.02.2024</p>
<p>Odbor obchodních činností (OoČ) - prodeje</p> <p>Souhlasím</p> <p>Č.j.:</p> <p>Nutno splnit podmínky.</p> <p>Platí naše vyjádření z 23. 1. 2024.</p> <p>Podepsal Bc. Božena Nováková, MAJ dne 11.03.2024</p>

Odbor obchodních činností (OOC) - prodeje**Souhlasím**

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Souhlasíme, oddělení pozbývání majetku neevduje na žádném z pozemků ve správě SŽ obchodní případ. Stavba se však dotýká i pozemků jiných vlastníků, proto by po dokončení stavby mělo dojít k narovnání všech majetkových vztahů - buď výkup částí pozemků zasažených stavbou, nebo zřízení věcných břemen na zařízení v majetku SŽ.

Podepsal Kateřina Katrňáková, MAJ dne 23.01.2024

SEE**Nesouhlasím**

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

PS 11 01 31 Technická zpráva

V TZ se uvádí základním zdrojem bude přípojka v soustavě TNC-S, náhradním zdrojem bude souprava solárního napájení??? solární napájení považujeme za doplňující napájení. Požadujeme upravit znění TZ v odstavci Napájení, doplnit náhradní napájení bude také přes přepínač sítí pro zásuvku ZZEE

Lukášek: Bylo doplněno.

Doplnit Blokové schéma hromosvodu + solární panely

Vánský: Bylo doplněno.

V SO 11 86 01 přejezd P7041, v TZ není zmínka o solárních panelech, v SO dokumentaci se řeší i hromosvod technologického domku, požadujeme doplnění umístění solárních panelů, počet atd. Sjednocení popisu napájení přejezdu P7041 v TZ PS a SO.

Vánský: Do TZ bude doplněno, FV panely jsou součástí řešení PS 11-01-31. Umístění panelů bude dané PS řešit v dalším stupni.

V SO 128601 A PS 120351 není zpracované provizorní napájení stanice z rozvodu NN stávající přívod, kde se umístí RE rozvaděč, jaká hodnota jističe, propojení mezi KS EGD a RE, kudy povede provizorní kabel, jak bude uložený požadujeme blokové schéma. Pokud bude zřízeno toto provizorní napájení, požadujeme, aby po stavbě tento kabel byl využit jako další náhradní napájení a byl zapojen přes přepínač sítí do RZS.RE požadujeme umístit vedle kabelové skříně EGD. Prakticky dojde k vymístění stávajícího RE, který je umístěn na chodbě k bytům.

Vánský: EG.D zamítlo současné přípojky z hladiny VN a z hladiny NN. Stávající přípojka z hladiny NN bude využita na provizorní napájení do doby zhotovení VN přípojky, poté bude odběrné místo pro SŽ zrušeno – viz. TZ. Bylo řešeno s EG.D a správce SEE. Na základě vyjádření EG.D správa SEE od požadavku náhradního napájení ze stávající nn přípojky upustila. Provizorní napájení je částečně v PD řešeno a bude rozpracováno podrobněji.

V dalším vyjádření ISPD je doplněná FVE zde chybí veškerá koordinace mezi objekty SO a PS, chybí dispoziční umístění, nesedí fakturační elektroměr, to mění změny technických zpráv.

Vánský: Bude zpracována příprava pro instalaci FVE. FVE bude řešena v dalším stupni PD v rámci PS 12-01-11.

Podepsal Kosík Petr dne 04.04.2024

SEE**Souhlasím**

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

V PS 12 03 52 je na straně č.3 uveden související objekt stavby SO 12 71 03 ochrana před bleskem. tento objekt neexistuje, bleskosvod je součástí SO 12 71 04.

Požadujeme, aby bleskosvod měl vlastní objekt. ve výkresu SO127104 002 je v textové části uvedeno, že hromosvod bude tvořen 4 ks jímačů ve výkresu jsou pouze 2 ks. není uvedeno z jakého materiálu, nebo sestavy HVI budou tyto jímače tvořeny. Pokud bude na střeše umístěno FVE přikládáme se, aby jímače byly umístěny na rozích budovy.

Ve výkresu So 12 88 01 002 je svod hromosvodu veden do ulice, ve výkresu SO 12 71 04 002 je vyveden ke kolejím, prosíme o sjednocení výkresu.

V TZ SO 12 84 01 je opět uváděn objekt SO 12 71 03 ochrana před bleskem.

SO 11 86 01 úprava rozvodů NN je v popisu uložení souběhu uzemnění a metalických kabelu vzdálenost 2m v žádném PS ani SO není řešeno uzemnění Přejezdu P7041 v km 58,310.

Požadujeme bokorys uložení zemnicí pásoviny, jestli bude mít bleskosvod vlastní obvodový zemnič a

v jaké vzdálenosti od kabelu. Popřípadě doplnit do TZ, které PS řeší uložení FeZn pásku do ztraceného bednění(řeší PS zab.zař.)

Podepsal Kosík Petr dne 12.02.2024

SMT

Souhlasím

Č.j.:

Projektant žádnou z připomínek SMT nerozporuje a uvádí, že byly zapracovány.
S dokumentací po zapracování připomínek budeme souhlasit.

Klimeš

18.3.2024

Podepsal Klimeš Petr Ing., SMT dne 18.03.2024

SMT

Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

C.3.002 a PS11-02-51

Polohu křížení kabelů s tratí oddálit na vzdálenost min.5m od římsy propustku v km 58,303. Při křížení příkopu dodržet hloubku minimálně 1m pode dnem vyčištěného koryta. Pokud by stavba zahrnovala nové základy výstražníků, pak by bylo nutné detailnější zpracování výkresové části (zachování profilu příkopu, vazba na propustky km 58,303 a 58,317).

C.3.004

Ze situace není zřejmé vedení kabelové trasy ve vztahu k propustkům v km 48,534 a 48,546. Požadujeme trasu oddálit od čel propustků a křížit příkop (vozovku) protlakem nebo překopem, s uložení kabelů minimálně 1m pode dno příkopu. S umístěním kabeláže do stávající chráničky, která tvoří bariéru na výtoku z propustku, nesouhlasíme.

C.3.008 a SO 12-86-02

Doplnit detailnější výkres založení stožáru osvětlení, včetně zákresu propustku v km 47,483 (podklad v příloze; zakreslit do půdorysu a podélného řezu/tzn.ve směru koleje). Požadavkem je založení stožáru do takové hloubky, aby v případě opravy nebo přestavby propustku (s tím spojených výkopů) nebyla ohrožena stabilita stožáru. Pokud bude stožár umístěn ve vzdálenosti alespoň 5m od osy propustku, dá se předpokládat tato vzdálenost již dostatečná a bude možné provést založení standardně jako u ostatních stožárů.

C.3.009

Křížení propustků v km 46,837 a 46,869 - požadujeme kabelovou trasu uložit mělce do chráničky nebo žlabů a předepsat výkop prováděný ručním způsobem, aby nedošlo k poškození propustků (zatrubnění na vtoku do nepřístupné části propustků). Dále požadujeme v prostoru mezi propustky zřídit kabelovou rezervu a do projektu doplnit požadavek na realizaci výkopů za dozoru správce mostních objektů (p.Zdeněk Kolářný; tel.606069401).

C.3.010

Přechod trasy přes most v km 46,494 - doplnit informaci, zda bude nová trasa uložena do stávajícího kabelového žlabu. Pokud by jeho kapacita pro novou kabeláž nebyla dostatečná nebo vznikla potřeba zásahu z jiného důvodu, pak přechod přes most projekčně zpracovat. Stávající kabely, které nebudou po stavbě funkční požadujeme z prostoru mostu odstranit.

C.3.011

Výkop nad propustkem v km 46,354 požadujeme provést ručním způsobem (propustek tvoří plastová trouba Pecor, při strojním výkopu riziko poškození!); polohu předvěsti zachovat ve stávající poloze nebo oddálit od propustku.

Klimeš

5.2.2024

+ 1x příloha
Podepsal Klimeš Petr Ing., SMT dne 05.02.2024

Správa pozemních staveb Brno
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

S vypořádáním připomínek se dá souhlasit pouze za předpokladu, že součástí vypořádání připomínek bude předložena i dopracovaná dokumentace o zapracované připomínky.
Bez předložení dopracované dokumentace se nemáme k čemu vyjádřit.

Koukal Aleš, 14.03.2024
Podepsal Koukal Aleš dne 19.03.2024

Správa pozemních staveb Brno
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Připomínky SPS Brno v rozsahu samostatné přílohy.

Předložená dokumentace odpovídá svým zpracováním pouze stupni DSP (dokumentaci pro stavební povolení).

Předložená dokumentace neodpovídá svým zpracováním stupni PDPS (Projektová dokumentace pro provádění stavby).

Dokumentaci pro tento stupeň je nutné do doby zahájení realizace řádně dopracovat o připomínky SPS Brno a náležitosti Vyhlášky č.499/2006 Sb. a v souladu se Směrnicí SŽ SM011 Dokumentace staveb Správy železnic, státní organizace.

Koukal Aleš, Ing. Ivo Vašulka dne 05.02.2024
+ 1x příloha
Podepsal Koukal Aleš dne 06.02.2024

Správa železnic, SŽG Olomouc
Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Ing. Jan Marek, SŽG Olomouc dne 15.03.2024

Správa železnic, SŽG Olomouc
Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Ing. Jan Marek, SŽG Olomouc dne 30.01.2024

SSZT Jihlava
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

PS120211 - po dohodě s O30 budeme postupovat dle PD.

- požadujeme doplnit do PD dálkovou správu uživatelů PZTS (dálkové spravování oprávnění pro uživatele) - Nesouvisí se zapojením PZTS do DDTS.

Machain: Je v plánu OŘ ŽST NMNM připojit dálkovou optickou trasou, nicméně v současné době nelze s touto variantou při dokončování této stavby počítat. Proto bude systém PZTS jako příprava pro dálkovou správu připojen alespoň do místní sítě.

Podepsal Žák Ondřej, Ing. dne 28.03.2024

SSZT Jihlava
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

PS120241

- Doplnit technickou zprávu o osazení dodatkových tabulek s piktogramem kamery na kamerových stožárech u PZS (dle požadavku O30, č.j.138883/2021-SŽ-Gr-O30).

PS120271

- Mezi dopravní kanceláři a sdělovací místností navýšit počet datových propojení (přidat rezervu do budoucna, cca 4 ks UTP).
- Hlavní hodiny JČ napájet ze zálohované sítě.

PS120211

- Místnost 1.22 (EGD) neosazovat prvky PZTS.
- V místnosti 1.24 doplnit klávesnici.
- Doplnit dálkovou správu uživatelů PZTS.

PS110131 - v TZ uvedeno, že na PZS bude umístěna valbová střecha, ale v SO128601 je pro hromosvod uvedena střecha rovná. Upozorňujeme, že na střeše budou umístěny FVE panely.

PS120111 - v TZ uvedeno, že a PZS budou P7023 a P7024 budou hromosvody, nenašel jsem umístění hromosvodu v dokumentaci. Upozorňujeme, že na střeše budou umístěny FVE panely.

Podepsal Žák Ondřej, Ing. dne 08.02.2024

ST Jihlava
Souhlasím

Č.j.:

ST Jihlava s vypořádáním připomínek souhlasí.

Podepsal Procházková Gabriela, ST Jihlava dne 11.03.2024

ST Jihlava
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Se záměrem, uvedeným v projektové dokumentaci, souhlasíme s těmito připomínkami:

Polohopisný výkres D.1.1.1 PS 12-01-11 2.012

- po pokládce kabelové trasy bude opět zřízena zpevněná plocha pro skládku materiálu TO u výhybky
- č.3

Polohopisný výkres D.1.1.1 PS 12-01-11 2.013

- v km 46,450 je kabelová trasa vedena šikmo svahem

Příloha č.3 Provozní a dopravní technologie Nové Město SZZ

- str.11 dole: rozpor se STZ čl.B.2.6 str.8 dole - jiný typ TZZ v úseku Bystřice - -Nové Město

Rozpočet na odstranění IS

- přechodové kolejnice u styku č.3, 5, 13, 14 budou dodány z výroby jako celek - přechodové svary není v rozpočtu nutné zvlášť oceňovat
- doporučujeme doplnit položky týkající se zřízení bezstykové koleje
- doplnit položky na odvoz a složení vyzískaných LIS v ŽST Žďár nad Sázavou a na likvidaci pryžových podložek pod patu kolejnice

Podepsal Preget Roman Ing., ST Jihlava dne 07.02.2024

SŽT (České Budějovice)
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

- obecná připomínka: předpis 44764/09-OAE nahradit novým SŽ TS1/2022-SZ

Kalina: Bylo opraveno.

Podepsal Bednaříková Dagmar Bc. dne 25.03.2024

SŽT (České Budějovice)
Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Nebyly zapracovány všechny připomínky:

PS 12-02-11:

TZ - Nahradit neplatný výnos 44764/09-OAE novým SŽ TS1/2022-SZ, vydání II, doplnit ČSN 34 2040 ed.2 , TKP 28

Nejsou popsány konstrukce kabelů, barva HDPE (směr TH)

Požadujeme nový TK 15XN a 3x HDPE napojit na stávající traťové úseky podle platné TS1 - není uvedeno

PS 11-02-51:

TZ opravit předpis a ČSN dle PS 12-02-11

Pokud se napojí VTO na nový TK, musí být splněna podmínka z PS 12-02-11 – napojení na původní kabel na konci výkopů.

Podepsal Bednaříková Dagmar Bc. dne 06.02.2024

Úsek provozu infrastruktury

Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Ing. Jaroslav Macálka, PÚ dne 12.03.2024

Úsek provozu infrastruktury

Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

Výluky pro tuto akci musí být zařazeny do ročního plánu výluk.

Investor si ve lhůtách stanovených předpisem SŽ D7/2 na OŘ Brno zažádá o zařazení příslušných výluk do ročního plánu výluk.

Podepsal Ing. Jaroslav Macálka, PÚ dne 02.02.2024

Úsek řízení provozu

Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Sysel Jiří Ing. dne 18.03.2024

Úsek řízení provozu

Souhlasím

Č.j.:

Nutno splnit podmínky.

PO Jihlava, Pavel Starý

Vzhledem k zamýšlenému počtu monitorů na pracovišti výpravčího ŽST Nové Město na Moravě požadujeme jejich umístění na „matici“ s přihlédnutím k potřebám dopravního zaměstnance (umístění nejen monitorů SZZ). Současně požadujeme monitory stejných rozměrů a vlastností odpovídajících zobrazovaným aplikacím.

Dále po dobu řízení provozu z provizorní DK požadujeme zajištění kapacitně dostačujících prostor tak, aby bylo možné umístit i potřebný mobiliář sociálního zázemí (skříňky apod.)

Podepsal Sysel Jiří Ing. dne 07.02.2024

Úsek techniky - ekolog

Souhlasím

Č.j.:

Podepsal Ing. Pavla Kotyzová, TÚ dne 13.03.2024

Úsek techniky - ekolog

Souhlasím

Č.j.:

V úseku stavby žkm 57,536-59,084 a žkm 46,135-48,562 nejsou "zelené zásněžky"

Podepsal Ing. Pavla Kotyzová, TÚ dne 01.02.2024

Úsek techniky - Odbor energetiky a služeb (OES)

Souhlasím

Č.j.:

<p>Nutno splnit podmínky. Nutno respektovat vyjádření správce SPS. V případě odběru vody z našich odběrných míst si musí zhotovitel po dohodě se správcem objektu osadit cejchovaný vodoměr a s námi uzavřít smlouvu o dodávce vody a odvádění odpadních vod. Dne 11.03.2024 Jarmila Bártová, energetik – voda</p> <p>Bez připomínek Dne 12.3.2024 Iva Nováková-energetik teplo+ZP</p> <p>K opravě zabezpečovacího zařízení nemáme připomínek. Je nutné respektovat vyjádření OŘ Brno SEE. Zapsal dne 18.3. 2024 Vlastimil Alexa, energetik elektro Vánský: Je respektováno.</p> <p>Bez připomínek. Dne 20.3.2024 Petra Martinková, energetický hospodář</p> <p><i>Podepsal Bílý Jan Ing. dne 21.03.2024</i></p>
<p>Úsek techniky - Odbor energetiky a služeb (OES) Souhlasím Č.j.:</p> <p>K opravě zabezpečovacího zařízení nemáme připomínek. Je nutné respektovat vyjádření OŘ Brno SEE. Zapsal dne 24.1. 2024 Vlastimil Alexa, energetik elektro</p> <p>Bez připomínek Dne 24.1.2024 Iva Nováková-energetik teplo+ZP</p> <p>Bez připomínek. Nutno respektovat vyjádření správce SPS. Dne 31.01.2024 Jarmila Bártová, energetik – voda</p> <p>Bez připomínek Dne 29.1.2024 Petra Martinková, energetický hospodář</p> <p><i>Podepsal Bílý Jan Ing. dne 05.02.2024</i></p>
<p>Úsek techniky - požární ochrana Souhlasím Č.j.:</p> <p><i>Podepsal Michaela Rejmanová, TÚ dne 19.03.2024</i></p>
<p>Úsek techniky - požární ochrana Nesouhlasím Č.j.:</p> <p>Nutno splnit podmínky. Doplnit do PBR pro přejezdy: Prostupy musí být volně přístupné z důvodu kontroly provozuschopnosti PBZ, která se provádí 1 x za rok. Pokud budou prostupy kabelů zakryty stavební konstrukcí, musí být tato konstrukce opatřena označeným kontrolním otvorem. Prostupy nesmí být zakryty podlahovou krytinou. Po dokončení stavby musí zhotovitel dodat doklady o provozuschopnosti všech instalovaných PBZ, oprávnění k montáži PBZ, certifikáty, prohlášení o shodě...</p> <p>Doplnit PBR Nové Město na Moravě, adaptace výpravní budovy: Prostupy, které budou realizovány jako požárně bezpečnostní zařízení - požární přepážky, požární ucpávky, musí být zřetelně označeny štítkem. Štítek musí obsahovat: požární odolnost, výrobce systému, druh, typ požární ucpávky, požární přepážky, pořadové číslo, datum provedení, údaje o zhotoviteli Prostupy musí být volně přístupné z důvodu kontroly provozuschopnosti PBZ, která se provádí 1 x za rok. Pokud budou prostupy kabelů zakryty stavební konstrukcí, musí být tato konstrukce opatřena označeným kontrolním otvorem. Prostupy nesmí být zakryty podlahovou krytinou.</p>

Po dokončení stavby musí zhotovitel dodat doklady o provozuschopnosti všech instalovaných PBZ, oprávnění k montáži PBZ, certifikáty, prohlášení o shodě...

Prostupy kabelů do každého objektu budou utěsněny požárními ucpávkami EI 60 DP1.

V PBR se řeší FVE - v příložené dokumentaci jsem nenašla projekt na FVE.

Návrh fotovoltaického systému požadujeme řešit tak, mohly být dodrženy technické podmínky požární bezpečnosti staveb:

a) V případě návrhu FV panelů do sekcí doporučujeme návrh systému odpojení/přerušení jednotlivých sekcí od sběrného (páteřního) kabelového rozvodu DC vedoucího do měniče napětí. Systém odpojení/přerušení volit ideálně ve venkovním prostředí v těsné blízkosti FV sekce.

b) Jako variantní řešení doporučujeme v rámci FV systému vhodným způsobem zakomponovat bezpečnostní prvky mikroměniče (mikroinvertoři DC/AC, které jsou součástí FV panelů) alternativně navrhnout moderní SMART systémy ve formě výkonových optimizérů (DC/DC inverter), které zajistí bezpečný napěťový stav pro požární zásah/obsahu zařízení.

c) Sběrný (páteřní) kabelový rozvod DC situovat ideálně v instalační šachtě s požární odolností.

d) Technologii FV systému (měnič napětí, akumulátor apod.) situovat v objektu v samostatném požárním úseku.

e) U výroben elektřiny vybavených solárními FV napájecími systémy musí být dle ČSN 34 3085 ed. 2 u vstupu do objektu:

- schéma výroby s označením místa, kde je přístroj pro odpojení FV hlavního kabelu DC,

- spolu s popisem jeho ovládání.

f) Umístění FV panelů musí být navrženo v bezpečné vzdálenosti ke stávající/nově navržené jímací soustavě bleskových proudů tak, aby nedošlo k zavlečení bleskových proudů do FVE.

g) U FVE systému připojeného k síti je nutno doložit dokumentaci v rozsahu dle ČSN EN 62446-1+A1.

Provoz FV systému je dle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., ve znění pozdějších předpisů, začleněn jako činnost zvýšeným požárním nebezpečím u které nejsou běžné podmínky pro zásah (složitější podmínky pro zásah dle § 18 vyhlášky č. 246/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu zhotovitel vypracuje Dokumentaci zdolávání požáru, kterou předá příslušnému HZS kraje a OZO PO OŘ Brno.

Požaduji, aby byla technologie FVE umístěna v samostatném požárním úseku.

Požaduji do PBR dopsat postup vypnutí FVE a do bodu o) Rozsah a způsob rozmístění výstražných a bezpečnostních značek a tabulek doplnit - zákaz vstupu nepovolaným osobám, zařízení pod napětím, označení upozorňující na výskyt fotovoltaické instalace na budově.

Požaduji stanovit počet PHP pro FVE.

Podepsal Michaela Rejmanová, TÚ dne 05.02.2024

Úsek techniky - vlečky

Souhlasím

Č.j.:

Informace o vlečce číslo 5169 STOPR, s.r.o. byly již uvedeny a jsou zmíněny také v dokumentaci.

Za úsek techniky - vlečky dne 13.3.2024 Ing. Tomáš Sobota

Podepsal Ing. Jakub Maršalík, TÚ dne 18.03.2024

Úsek techniky - vlečky

Souhlasím

Č.j.:

Informace o vlečce číslo 5169 STOPR, s.r.o. jsem uvedl v předchozích vyjádřeních a jsou také zmíněny v dokumentu souhrnná technická zpráva.

Za úsek techniky - vlečky dne 2.2.2024 Ing. Tomáš Sobota

Podepsal Ing. Jakub Maršalík, TÚ dne 08.02.2024

Pane Šeba,

k vypořádání připomínek k akci „Vypracování projektové dokumentace na opravu zabezpečovacího zařízení na trati Tišnov – Žďár nad Sázavou uvádím (modře):

PS 12-01-11 Nové město na Moravě, SZZ

2.3 Situační schéma ŽST Nové Město na Moravě, č. přílohy 2. 200

- byť norma TNŽ 34 2602 neuvádí, že na výkrese situačního schématu (ale i polohopisného výkresu) se staničení zakresluje, doporučujeme toto na výkres doplnit, tak jak se běžně uvádí i na polohopisném výkrese,

Lukášek: Pro zakres staničení v situačních schématech v TNŽ 34 5542 ed. 2 není značka. Proto pro jednotný zakres by měl O14 předepsat metodiku, pravidla umístování příslušných značek, jejich vzájemný odstup ve stanicích, na trati, provedení značek, popis, jeho orientace, umístování značek ve vlečkových kolejích bez srovnávací kilometráže, překrývání uvedených značek značkami počítacích bodů, balíz atd. Bez uvedených pravidel uvedené doporučení nebude akceptováno.

Setkávám se poprvé, že projektant nezakreslí staničení. Norma TNŽ 34 2602 skutečně v textové části toto nepožaduje, obdobně jako u polohopisného výkresu zab. zařízení (dále jen polohopis). V příloze této normy (č. 6 a č. 12) je značka staničení u obou výkresů, u polohopisu s uvedením km hodnoty. Uvedený způsob zakresu projektanti běžně používají, ve schématu i s uvedením km hodnoty. Značka a způsob je natolik „zažitý“, že jej nepožadují doplnit do legendy. V nové edici této normy to bude doplněno.

Lukášek: Předložená situační schémata jsou v souladu s přílohou TNŽ 34 2602, Příklad 5, s názvem „Situační schéma“, bez značek staničení.

PS 11-01-31 Přejezd P7041 v km 58,310, PZZ

- proč je přes RD přejezdu překresleno několik dalších obdélníků, co značí?

Lukášek: Panely fotovoltaiky.

Značka měla být uvedena v legendě. K návrhu sděluji, že v technické zprávě (TZ) je sice uvedena informace, že náhradním zdrojem bude souprava solárního napájení. Tento systém není u Správy železnic schválen. Mám informaci, že byly provedeny pokusy tento způsob napájení použít, ale tyto nedopadly příliš dobře (nestálost slunečního svitu, jiné podmínky v létě a jiné v zimě, místní jiné podmínky dnes a jiné př. za 5-10 roků, co s přebytečnou energií, atd. Uvedený způsob napájení nechť projektant podrobněji popíše v TZ, z čeho vycházel a na základě čeho se rozhodl uvedený způsob navrhnout.

Lukášek: Panel fotovoltaiky byl doplněn do legendy. V rámci předloženého stupně dokumentace nelze specifikovat typ navrhovaného zařízení. Jsou uvedeny zásady pro návrh. Podrobně popsat v technické zprávě konkrétní řešení může až zpracovatel realizační dokumentace.

Ing. Aleš Cipris

V Olomouci 18. 3. 2024

Vypracování projektové dokumentace na opravu zabezpečovacích zařízení na trati Tišnov - Žďár nad Sázavou

SO 12-71-01, SO 12-71-02, SO 12-71-04

Předaná dokumentace z 01/2024 stále neodpovídá uvedenému stupni dokumentace (PDPS) a objevují se zde stále stejné připomínky k dopracování, které byly zmíněny v předchozích vyjádřeních.

Doručeno

Vyjádření k PD:

1. Předaná dokumentace DSP+PDPS v žádném případě neodpovídá stupni PDPS ale pouze DSP. Do stupně PDPS se musí dopracovat – viz body níže.

Myslivec: Doplněno, upřesněno.

2. předaná dokumentace ve stupni PDPS obsahově neodpovídá ani vyhlášce 499/2006 Sb. ani směrnici SM011 o dokumentaci staveb. Požadujeme ji dopracovat.

Myslivec: Doplněno, upřesněno.

3. dopracovat technickou zprávu – musí detailně popisovat stavbu v nejvyšším stupni PD – PDPS. Chybí zde i náležitosti dle vyhlášky (viz vyhl.499/2006 Sb., příloha č.13, odst. D.1.1.a) a dle směrnice SŽ SM011 (viz příloha P7, strany 475-480).

Myslivec: Texty v TZ doplněny.

4. stále chybí posouzení stávajícího stavu, zejména základové konstrukce části objektu, která se nebude bourat. V TZ je pouze zmínka, že se předpokládá hloubka základu 1250mm. Na jednání byl projektant na toto upozorněn.

Myslivec: Od Vás jako správce objektu jsme žádné podklady ohledně základových konstrukcí nedostali, vzhledem k tomu že na stavbě jsme žádné viditelné praskliny, ze kterých by se dalo soudit, že má tato jednoduchá stavba nějaké statické problémy (nebo problémy vzhledem ke špatnému založení vzhledem k promrzání objektu). Vzhledem k provozu v řešeném prostoru (zabezpečení) asi nemůžeme zde dělat nějaké sondy nebo něco bourat.

Vedle budovy, která zůstává stát (m. č. 1.20) je zelený pás a plno místa na provedení sondy z venkovní strany, takže se zde sonda k základům mohla provést.

Myslivec: Znovu opakuji viz. výše popsáno (standardní základové podmínky, tj. standardní základové konstrukce + viz. popis v technické zprávě statika nové části objektu budou založeny na standardních plošných základech, pod stěnami budou provedeny základové pasy z prostého betonu (se standardním rozšířením oproti nosným stěnám).

5. Ve statickém výpočtu je výpočet pouze stropní konstrukce, ale chybí zde výpočty základů. V předchozích vyjádření bylo požadováno dopracování statického výpočtu a stavebně konstrukčního řešení. V místnosti 1.23 bude osazeno cca 1,5t trafo, ale základy kolem nejsou vůbec posouzeny. Jedná se vlastně pouze o základy pod příčkama, z BTB 250 a pouze do hloubky -850mm. Toto se musí dopracovat.

Myslivec, Kubát: Základy viz výše, doplněno do statické části.

Do statiky doplněn pouze výpočet vnějšího základu šířky 500mm. Výpočet základu pro trafo (BTB 250) zde chybí. Chybí výpis výztuže základů – kolik tun zde vůbec bude, aby se to mohlo nacenit do rozpočtu (tak jak je uvedeno u věnců). Výztuž v základech musí být stejně rozkreslena jako věnce (např. napojení rohů).

Myslivec: Zatížení od trafo je vzhledem k hmotnosti objektu nevýznamné, základový pas je posouzen od zatížení od objektu - což je podstatné (dle výsledku s velkou rezervou), přetížení od trafo není podstatné, kdyby bylo, statik by ho zvlášť posoudil. Uvnitř dispozice jsou uloženy ocelové nosníky na střední základové vyztužené stěně, výztuž do šalovaček je popsána v konstrukční části + popis doplněn s výpisem výztuže na výkrese základů.

6. v základovém zdivu BTB má být výztuž. Ale kde? V každém šáru tvárnic? Nebo někde nahoře? V jakém počtu? Pouze jeden prut na šár? Má být jen vodorovně nebo i svisle? Dopracovat.

Myslivec, Kubát: Doplněno do statické části a do výkresů.

Ve výkresech je pouze poznámka o výztuži B500B, ale nic dalšího ve výkrese není. Chybí výpis výztuže základů – kolik tun zde vůbec bude, aby se to mohlo nacenit do rozpočtu (tak jak je uvedeno u věnců). Výztuž v základech musí být stejně rozkreslena jako věnce (např. napojení rohů).

Myslivec: Viz. výše bod 5.

7. ve staticce ve výpočtu stropu se vůbec nepočítá s váhou FVE. Proč, když je ve výkresu střechy zakreslena. Dopracovat.

Myslivec: Doplněno do statické části a do výkresů.

8. do řezů doplnit skladu střechy S2 nad místností 1.19. Dle výpisu zde má být nová střecha.

Myslivec: Doplněno do výkresů.

9. v půdorysu střechy (v.č.003) v SO 12-71-02 je střecha nad 1.19 uvedena jako stávající? Jak to tedy je, když je zde nová skladba S2?

Myslivec: Upřesněno.

10. ve výše uvedeném výkrese je na rozhraní S1 a S2 stojatá poplastovaná lišta. Proč? K čemu tato lišta má sloužit, když v tomto místě je úžlabí dvou spádovaných střech a je svedeno do střešní vpustě. Tato lišta není ani zakreslena v řezech.

Myslivec: Upřesněno ve výkresech.

11. Proč se na nové střeše zachovává původní střešní vpust? Máme novou střechu a toto zde necháme?

Myslivec: Upřesněno ve výkresech.

12. kde končí skladba S2? Na výkresech to není nikde vyznačeno

Myslivec: Upřesněno ve výkresu.

13. jak bude na střeše usazena FVE? Musí být někde návrh konstrukce, která se asi bude nějak kotvit k stropní kci. Dopracovat.

Myslivec: Přesné rozmístění až dle konkrétního dodavatele, konstrukce je kotevna do betonových dlaždic, doplněn popis na výkrese.

Pokud se má FVE realizovat v rámci této stavby, tak se v i rámci tohoto projektu musí navrhnout. Tato PD zde vůbec není. Bude dopracováno. Jak to pak bude oceňovat budoucí zhotovitel?

Myslivec: Dle předběžného návrhu FVE na střeše rozmístěny bet.dlaždice na které bude uložena konstrukce panelů schematicky rozkreslena na výkrese střechy (podrobněji s konkrétními rozměry umístění až dle přesných požadavků konkrétního dodavatele FVE) – ocelovou nosnou konstrukci panelů dodává dodavatel sestavy panelů.

14. budou dopracovány detaily – atika, v místě napojení stávající střechy s novou, sokl,...

Myslivec: Doplněny detaily.

Detaily doplněny. Z poplastované lišty (viz půdorys střechy) je nakonec ve skutečnosti dřevěný prvek. Za mě osobně nevidím žádný přínos to zde vůbec vytvářet a nějakým způsobem korigovat dešťovou vodu. Toto místo je akorát do budoucna problematické, a i kdyby se realizovalo správně, tak je to místo budoucích problémů. Lištu bych zrušil a nahradil nějakým dilatačním spojem, nebo třeba nějakým malým úžlabím. Pokud musí být lišta, tak mám následující:

- jak bude lišta napojena kolmo na stávající atiku? Tam vznikne akorát díra, kterou do střechy poteče.
- a jakým způsobem bude ukončena na druhé straně v úžlabí stávající střechy? Ta překližka musí být nějak ochráněna, aby na ni nepršelo. To ukončení té lišty se musí dokreslit do detailu B
- voděodolnou překližku nahradit, jak doporučuje DEK, Březovou foliovanou překližkou tl. 21 mm lepenou vodovzdorným lepidlem, se zatřenými řeznými hranami voděodolným nátěrem. Toto nahradit i u atiky.
- z čeho je krycí lišta u detailu A? Jestli je to klempířský prvek tak se musí objevit i ve výpisu PSV a tam řádně okótovat.
- veškeré klempířské prvky a poplastované lišty z těchto detailů se musí objevit ve výpisu PSV. I DEK má tyto profily z poplastovaného plechu ve svých detailech rozkreslené. Usnadní to práci i rozpočtáři.
- v detailech opravit jednotlivé čáry – např. čára cikcak (geotextilie) je různě velká a nemá přesahovat výšku pár milimetrů. Je to zmatečné a na stavbě nebudou vědět. Stejně tak i překrytí druhou vrstvou PVC folie. Jedna vrstva je kreslena

jako střídající se černé a bílé pruhy a nad nimi je vrstva celá černá. To vypadá, že je to kus plechu. Na stavbě pak akorát vzniknou zmatky.

Myslivec: Do detailu upravena březová překližka???

Význam je ten že jsem oddělil stávající a nově zřízenou krytinu (z důvodu možné komplikace při natavování PVC folie). Nicméně dle našeho hovoru jsem navrhl rozdělení nové a staré části střechy nově vyzdřenou atikou až ke stávající odvodňovacímu žlabu, na kterou bude ze stávající strany vytažena a nakotvena stávající PVC folie až na horní hranu atiky. Z nově řešené strany bude nově PVC vytažena a ukotvena na také na horní stranu atiky (přes starou). Z důvodu maximální ho utěsnění bude tato horní hrana oplechována pozinkovaným lakovaným plechem.

Ukončení svedení nové krytiny do stávajícího žlabu bude řešeno již navrženým ukončením s okapničkou.

Napojení a staré a nové atiky směrem ke kolejím bude na stěna přelepeno a ukotveno do zdiva, na horní straně atiky bude nové PVC přetaženo a nalepeno na stávající a v celé šířce atiky pro jistotu opatřeno oplechováním s přesahem.

Jsou přiloženy detaily řešení, které jsou pouze návrhem, ale až na stavbě po odhalení skutečného stavu řešení konstrukcí bude přesné řešení odsouhlaseno.

15. Dokumentace bude mít strukturu dle SM011 – nebude vše chaoticky v jedné složce – ASŘ, TZB,...

Myslivec: Rozmístěno do složek dle SM011.

16. bourací práce vyznačit ve stávajícím stavu. V novém stavu to nejde vůbec vidět a akorát to tam zavazí. Opravit.

Myslivec: Upraveno ve výkrese.

17. musí být provázán nový věnec se stávajícím – není nikde uvedeno. Dopracovat.

Myslivec: Dopřesněno do výkresu.

Nikde ani ve staticce není napojení nového věnce na stávající věnec řešeno. Dopracovat.

Myslivec: Popsáno textově v TZ v bodě 3.3.5.

18. skladba střechy – popis pro PDPS je nedostatečný:

a. spádové klíny pouze EPS 100? – na střeše má být FVE, pevnost 100 je nedostatečná

b. tepelná izolace 100+100 – jaká? Jaké pevnosti? Jak bude kotvená?

Neopraveno

Myslivec: Popsáno textově v řezech, detailech.

c. parozábrana – to je velice široký pojem od tloušťky igelitového pytlíku až po asfaltový pás. Použít skladbu, které už je vymyšlená od DEKu – tzn. bude zde asfaltový pás s hliníkovou vložkou (a doplnit tloušťku).

d. pod ipou bude penetrační asfaltový nátěr

Myslivec: Doplněno do TZ a výkresů.

19. skladby podlah – doplnit:

- a. PVC – pásy nebo čtverce? jaká je protiskluznost? Tloušťka? Barva? A doplnit další parametry na pvc
- b. bet.mazanina + kari síť – kari síť je jinde detailně popsána, tady to chybí – tloušťka prutu, rozměry ok, jaký beton?
- c. jaký asfaltový pás? Jaká vnitřní vložka?
- d. penetrace – jaká? Asfaltová?

Myslivec: Doplněno do TZ a výkresů.

20. Tabulka PSV, pororošty - doplnit:

- a. jaké jsou rozměry ok?
- b. jaká tloušťka materiálu?
- c. jaká je výška pororoštu?
- d. u 302 je kolejnice pro trafo, ale jaká výška válcovaného profilu U
- e. jak bude válcovaný profil U ukotven k podlaze? Doplnit detail.

Myslivec: Orientační rozměry pororoštů v tabulkách PSV jsou, tloušťky materiálu, výška pororoštů doplněny, přesné rozměry dle skutečně provedených kanálů a jejich okování (viz Popis v tabulkách PSV).

21. v řezech chybí hydroizolace na střešní konstrukci – viz bod výše (skladba střechy)

22. odtah spalin od náhradního zdroje – jedná se o spalínovou cestu, která musí být vyvedena nad střechu, dle normy. Dokreslit do pohledů

Myslivec: Doplněno do pohledů.

Do jaké výšky je spalinová cesta vyvedena? Musí být dle normy.

Myslivec: Výfuk okótován v pohledech.

23. přízděná příčka ke stávající příčce v m.č.1.19 nemá žádný základ. Pod stávající příčkou určitě nebude tak široký základ, jak je kreslený. Ten stávající základ se musí rozšířit. Určitě nebyla provedena sonda, tudíž není možné s takovým základem počítat

Myslivec: Pod příčky se standardně žádné základové pásy nedělají (dle zkušenosti každou příčku bez problémů vynese betonová mazanina), ale dle požadavku investora rozšíření pasů doplněno.

24. proč jsou ve všech místnostech kazetové podhledy? V trafokobce je určitě k ničemu a u dalších místností je to také zbytečné (náhradní zdroj, rozvodny,...)

Myslivec: Dle mého taky zbytečné, ale provedeno dle požadavku specialisty elektro (z důvodu požadavku uživatelů že mají být všechny rozvody elektro skryté).

Z TZ a řezu A podhledy zmizely, ale ze skladby ne. Jak to tedy je?

Myslivec: Opraveno.

25. v TZ hromosvodu (SO 12-71-04) jsou uvedeny 4 jímací tyče a 4 svody. Ve výkresech jsou zakresleny pouze 2 jímací tyče a 2 svody. Jak to tedy je?

Vánský: V TZ opraveno, platí, co je ve výkrese.

U hromosvodu chybí výpočet dostatečný vzdáleností a výpočet rizik.

Vánský: Hromosvod je nyní v SO 12-71-05, bude doplněno.

26. Jak budou jímací tyče ukotveny ke střeše?

Vánský: Je uvedeno ve výkresech jímací soustavy. Na betonovém podstavci uloženým na střeše.

To už také není pravda. Tyče jsou přikotveny z boku na atiku.

Vánský: Dnes je již hromosvod v samostatném SO 12-71-05 a je jiné řešení, které nebude nutno koordinovat s FVE. Výše uvedená připomínka reagovala na Vaši původní připomínku při odpovídajícím řešení.

27. jímací tyč č.JT1 vychází přímo do místa, kde se nachází FVE. Opravit FVE nebo hromosvod.

Vánský: Upraveno. Rozsah a rozmístění FVE bude upřesněno v dalším stupni PD. Bude nutná koordinace FVE a hromosvodu při realizaci.

V jakém dalším stupni? Toto přece má být realizační dokumentace! FVE musí být vyhotovena dokumentace, která zde úplně chybí.

Vánský: Hromosvod je vyřešen tak, aby nedošlo ke kolizi s FVE.

Lukášek: FVE je náplní objektu technologické části pro který se až v dalším stupni projektové dokumentace zpracovává realizační dokumentace.

28. PS 12-03-51, TZ, text: „Chlazení bude vzduchové s přirozenou cirkulací provedenou větracími mřížkami ve vstupních dveřích a větracími žaluziemi pod. Dimenze větracích otvorů jsou řešeny v rámci SO stavební části.“ Ve dveřích žádné větrací mřížky nejsou. Dopracovat.

Myslivec: Doplněny mřížky do dveří.

9 z 10 výše uvedených připomínek už byly zaslány v předchozím vyjádření k PD. Bohužel jsou naše připomínky ignorovány.

V Brně dne 25.01.2024